# **第四单元 语言积累、梳理与探究——逻辑思维**

##### **单元目标**

1.掌握基本的逻辑方法，构建逻辑经验和知识，并在具体情境中运用、反思、完善这些经验和知识。

2.学会辨识语言表述中的逻辑错误，学会区分谬误和故意违反逻辑的语言艺术。

3.在辨析逻辑错误时，形成负责任、重证据、会质疑、讲道理的理性态度，进行简单的逻辑推理。

4.清晰地认识语言与逻辑的关系，形成逻辑思维，提升思维品质，运用逻辑方法来构建并完善论证。

## **逻辑的力量**

### **预备课**

#### **自主学习·悟新知**

###### **一、概念的定义**

概念是思维的基本形式之一，反映客观事物的一般的、本质的特征。人类在认识过程中，把所感觉到的事物的共同特点抽出来，加以概括，就成为概念。比如从白雪、白马、白纸等事物里抽出它们的共同特点，就得出“白”的概念。每一个概念，揭示的是某一种事物或现象的本质属性，我们借此就可以准确地把一种事物或现象跟其他事物或现象区别开来。

每一个概念都包括内涵和外延两个方面。概念的内涵就是概念对事物的特有属性的反映。概念的外延是具体的、具有概念所反映的特有属性的那些事物。如“脊椎动物”概念的内涵是有生命和有脊椎，它的外延包括一切有脊椎的动物，如鸟、鱼、蛇、兔、狼、豹等。概念的内涵增加，外延就变小了。

###### **二、概念之间的关系**

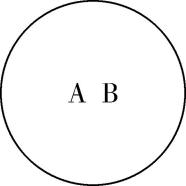
根据概念在外延上是否有重合，可以把概念间的关系分为相容关系和不相容关系。

**（一）相容关系**

相容关系指概念的外延有部分重合或全部重合的关系。根据外延重合情况的不同，相容关系又可分为三种（以两个概念之间的关系进行讲解）。

**1.全同关系**

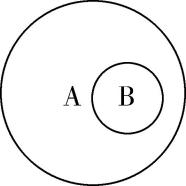
全同关系，也叫同一关系，指概念之间的外延完全重合而内涵相近。当A与B两个概念具有全同关系时，则所有的A是B，并且所有的B是A。例如：“中国的首都”和“北京”、“成年人”和“年满18周岁的人”。全同关系如图所示。



**注意：**具有全同关系的概念仅仅是在外延上相同，在内涵上一定是有区别的。如果两个语词所表达的概念在内涵、外延上都相同，它们就不属于全同关系，而是一个概念的两种语词表达形式。如“西红柿”和“番茄”，它们的差别存在于语体色彩上，而在逻辑意义上没有任何差别。

**2.包含关系**

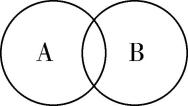
包含关系，包括属种关系和种属关系，指一个概念的外延包含着另一概念的全部外延，后者仅仅是前者的一部分。当A与B两个概念具有真包含关系时，则所有的B都是A，并且有的A不是B。例如：“学生”和“大学生”、“科学”和“人文科学”。真包含关系如图所示。



**注意：**称属种关系或种属关系时，其中外延较大的概念叫属概念，外延较小的概念叫种概念。具有属种关系的概念，其内涵和外延具有反变关系（指同一个属种序列中，一个概念的内涵越丰富，外延就越小；反之，内涵越简单，外延就越大）。

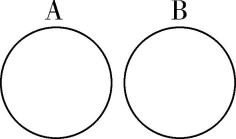
**3.交叉关系**

交叉关系，指某概念的部分外延与另一概念的部分外延重合。当A与B两个概念具有交叉关系时，则有一部分A是B，有一部分A不是B，并且有一部分B是A，有一部分B不是A。具有交叉关系的两个概念都不能是单独概念。例如：“青年”和“作家”、“畅销商品”和“高档商品”。交叉关系如图所示。



**（二）不相容关系**

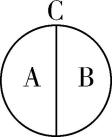
不相容关系，又叫全异关系，指概念的外延没有任何重合。当A与B两个概念具有不相容关系时，则所有的A都不是B。例如：“植物”和“动物”、“科学”和“迷信”、“红色”和“蓝色”等。不相容关系如图所示。



概念间的不相容关系又分为两种情况。

**1.矛盾关系**

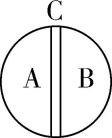
矛盾关系，指两个概念的外延没有任何重合，并且两个概念的外延之和等于临近属概念的外延。当A与B具有矛盾关系时，则所有的A都不是B，并且A与B外延之和等于其临近属概念C的外延。例如：“男人”和“女人”。矛盾关系如图所示。



**注意：**具有矛盾关系的两个概念常常是一组肯定否定概念，如“金属”和“非金属”；但也可以是两个肯定概念，如“生”和“死”。

**2.反对关系**

反对关系，也叫对立关系，指两个概念的外延没有任何重合，并且两个概念的外延之和小于其临近属概念的外延。当A与B具有反对关系时，则所有的A都不是B，所有的B都不是A，并且A与B外延之和小于其临近属概念C的外延。例如：“传统教育”和“现代教育”等。反对关系如图所示。



**注意：**反对关系又分为上反对关系和下反对关系。上反对是指两个命题必有一假，可以同假；下反对是指两个命题必有一真，可以同真。

### **学习活动一 发现潜藏的逻辑谬误**

#### **实践探究·活动准备**

###### **一、常见的逻辑规律**

**1.同一律**

同一律要求在同一思维过程中的概念和判断具有确定性，始终保持如一，不能中途偷换概念或改变话题。

同一律的公式：A是A。

同一律的内容：在同一思维过程中，一切思想都必须与自身保持同一。

同一律主要表现在三个方面:一是思维对象的同一。在同一思维过程中，思维对象必须保持同一，比如在讨论、回答问题或反驳观点的时候，各方的思维对象要同一。二是概念的同一。在同一思维过程中，使用的概念必须保持同一，比如在讨论、回答问题或反驳观点的时候，各方使用的概念要同一。三是判断的同一。同一主体（个人或集体）在同一时间（相应的客观事物处于相对稳定状态时），从同一方面对同一事物作出的判断必须同一。

违反同一律易犯的逻辑谬误：一是混淆概念，即无意识地违反了同一律的要求，把表面相似而实质不同的两个概念当作一个概念使用。二是偷换概念，即故意违反同一律的要求，把不同的概念当作同一概念使用。三是转移论题，即无意识地违反同一律的要求，使议论离开了论题。四是偷换论题，即故意违反同一律的要求，用其他论题暗中代替所讨论的论题。示例：

①“服务员同志，请当心，你的手指浸到我的汤里去了。”

“没有关系，汤不烫，我不痛。”

②鲁迅的作品不是一天能读完的，《孔乙己》是鲁迅的作品，所以《孔乙己》不是一天能读完的。

分析：①违背了同一律。“手指浸到汤里”和“汤不烫”不是一个论题，却混为一谈,这就犯了“偷换论题”的谬误。②违背了同一律。“鲁迅的作品”和“《孔乙己》”不是一个概念，却混为一谈，犯了“偷换概念”的谬误。

**2.矛盾律**

矛盾律指在同一思维过程中，一个思想及其否定面，不能同时是真的。所以，也有人称它为“不矛盾律”。

矛盾律的公式：A不是非A。A表示一个判断，非A表示与A具有矛盾关系或反对关系的判断。

矛盾律的要求：在同一思维过程中，对两个有矛盾关系或反对关系的判断，不能同时肯定，必须否定其中一个。如果违反要求，在同一思维过程中对一个对象既肯定又否定，就会出现思维上的前后不一，犯“自相矛盾”的谬误。

**注意：**矛盾律一定要满足同一时间、同一关系、同一思维对象。示例：

楚人有鬻盾与矛者，誉之曰：“吾盾之坚，物莫能陷也。”又誉其矛曰：“吾矛之利，于物无不陷也。”或曰：“以子之矛陷子之盾，何如？”其人弗能应也。夫不可陷之盾，与无不陷之矛，不可同世而立。

（《韩非子》）

分析：楚国有个卖矛和盾的人，他作了两个判断，一是他的盾天下所有的矛都刺不穿，二是他的矛能刺穿天下所有的盾。但如果他的盾确实能不被天下所有的矛刺穿，那他的矛就不能刺穿天下所有的盾，他的话也就自相矛盾了。

**3.排中律**

排中律是指在同一思维过程中，两个互相矛盾的判断，必有一个是真的。

排中律的公式：A或者非A。

排中律的要求：在同一思维过程中，对两个互相矛盾的判断，必须明确地肯定其中一个，不能两个都否定。示例：

假设有三个盒子——金盒子、银盒子、铅盒子。每个盒子上各写一句话，三句话中只有一句话是真话。金盒子：宝石在金盒中。银盒子：宝石不在银盒中。铅盒子：宝石不在金盒中。请问：宝石在哪个盒子中呢？

分析：这三句话中，其实有两句话是矛盾的，或者说是互斥的，即金盒子和铅盒子上的话。既然是矛盾的，那么其中肯定有一句是假话。按照“三句话中只有一句话是真话”，可得出银盒子上写的是假话，所以宝石应该是在银盒子中。

违反排中律所犯的逻辑谬误被称为“两不可”。对于两个互相矛盾的判断，如果有人既不承认前者是真的，又不承认后者是真的，就会陷入“模棱两不可”的处境。示例：

相传，清朝官员刘墉得罪了乾隆皇帝，皇帝盛怒之下，把刘墉打入死牢，待来日问斩。由于众大臣求情，乾隆决定用纸做两个阄，分别写上“生”“死”，由刘墉抓阄决定自己的生死。和珅得知后，买通做阄的官员，在两个阄上都写了“死”字，想置刘墉于死地。一位好心的太监，把这一情况偷偷地告诉了刘墉。第二天，刘墉当着皇帝和众大臣的面，坦然地抓了一个阄吞进肚里，结果免去一死。

分析：两个阄上，写的都是“死”字。刘墉不管抽到哪个阄，都会被处死。但是根据排中律，只要证明自己没有抽到的那个阄是“死”，就等于证明了自己抽到的这个阄是“生”。刘墉吞下去一个阄，大家只能通过刘墉没有抽到的那个阄来反证刘墉抽到的这个阄是什么。

**补充**

矛盾律和排中律的区别

1.违反定律所犯的逻辑谬误不同

如果对A和非A两个互相矛盾的判断同时进行肯定，则违反了矛盾律的要求，犯“自相矛盾”的逻辑谬误；如果对A和非A两个互相矛盾的判断同时进行否定，则违反了排中律的要求，犯“模棱两不可”的逻辑谬误。

2.作用不同

矛盾律的作用是排除思维中的逻辑矛盾，排中律的作用是避免思维的含糊不清。

**4.充足理由律**

充足理由律，在思维的论证过程中，要确定一个论断是真实的，必须有充足的理由，即理由是真实的，且论断和理由之间具有必然的逻辑联系。

充足理由律的公式：A真，因为B真，且能从B真推出A真。A代表论断，B代表理由。

充足理由律的要求：一是要有理由，二是理由必须真实，三是理由必然能够推导出论断。

违反了这三条要求中的任意一条，都会违反充足理由律，会犯“理由虚假”和“推不出”的逻辑谬误。示例：

①所有的人都是猴子变的，金丝猴是猴子，所以人是金丝猴变的。

②他一定是看球赛去了，不然怎么会不在家呢？

分析：①“所有的人都是猴子变的”就不对，错误理由推出的结论“人是金丝猴变的”肯定不成立，犯了“理由虚假”谬误。②不在家和去看球赛没有必然的逻辑联系，犯了“推不出”的谬误。

###### **二、常见的逻辑谬误**

逻辑谬误指违反思维和表达基本规范的错误。用违反了哪一条逻辑规律来给逻辑谬误分类还是一种比较笼统的做法。随着辨谬的深入，对谬误的分析需要更加精细的分类。记住下面这些谬误类型以及相关案例，搞清楚其错误本质，是提高辨谬能力的有效做法。

**1.歪曲观点**

把对方的观点A歪曲成观点B，然后攻击观点B。这类谬误有一种形象的称号，叫作“稻草人”，其论证的过程就好像制造出一个稻草人，然后再把这个稻草人击倒。示例：

“不敢想象爱因斯坦等先贤没有批判性思维。”

“爱因斯坦何止有批判性思维?他还有创新性思维、科学思维、逻辑思维、数学思维……为什么仅仅拿批判性思维说事?”

分析：质问者一上来就问：“爱因斯坦何止有批判性思维？”似乎对方的意思是“爱因斯坦只有批判性思维”，但说话人的意思分明是“爱因斯坦有批判性思维”。“S有P”一点不排斥S还可以有M、N、Q等。质问者列出的种种思维根本不能构成对这一判断的反驳；但如果把原意歪曲成“爱因斯坦只有批判性思维”，情况就不一样了，随后列出的每一种思维都构成了“有力反驳”。

可以看出，歪曲对方观点的一个狡猾的做法是不完全改变对方观点的内容，而是将对方观点夸大，加重（或减轻）程度，放大（或缩小）后果，扩大（或窄化）范围。

**2.偷换论题**

所谓偷换论题，就是把讨论的焦点转移到另一个话题，从而逃避质疑或攻击。示例：

“怎么这么迟才到?”

“怎么老挑我毛病?”

分析：问话人发起的话题是“迟到的原因”，答话人并未正面回答，反而发起了另一个话题“为什么老是挑毛病”。如果两人就此开始讨论问话人是不是喜欢挑毛病、挑的是不是毛病、为什么要挑毛病等问题，答话人的目的就基本达到了。

可以看出，歪曲观点和偷换论题都违反了同一律。

**3.假二择一**

明明存在多种可能性，却说成只有两种可能，迫使对方作出自己所希望的选择，这叫作“假二择一”，也可以称作“虚假两难”。示例：

20世纪，美国一些人为反对另一些不支持越南战争的人而张贴了这样的标语：

美国：热爱它，要么离开它。

分析：首先，这种把爱国和支持“越战”捆绑起来的做法是一种道德绑架。其次，除了支持“越战”和离开美国，人们还可以有其他选择，说话人却只给出这两种选择，目的是迫使那些不想离开美国的人支持“越战”。“热爱它，要么离开它”的完整表述其实是“要么留在美国支持‘越战’，要么离开美国不支持‘越战’”。但实际上，是否留在美国和是否支持“越战”，组合起来应有四种可能性，列出表格，一看即知：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **情况** | **支持“越战”** | **不支持“越战”** |
| 留在美国 | ①留在美国且支持“越战” | ②留在美国但不支持“越战” |
| 离开美国 | ③离开美国但支持“越战” | ④离开美国且不支持“越战” |

也就是说，这个标语屏蔽了②③，只给出了①④，目的在①。

**4.两可两不可**

在同一思维过程或表述中，两个相互矛盾的判断不能同真，也不能同假。如果同时肯定或否定，就犯了“两可”或“两不可”的谬误，可以简称为“模棱两可”。示例：

这篇文章的观点不能说是全面的，也不能说是不全面的。

分析：任何一个观点要么是全面的，要么是不全面的，两者必居其一，不能一起肯定或否定。

**5.不当预设**

在问题中隐藏着一个前提，对方的回答无论是肯定，还是否定，都意味着承认这个前提，但这个前提很可能是虚假的。这种谬误叫作“不当预设”。示例：

你（克瑞翁）这人，你来干什么?你的脸皮这样厚?你分明是想谋害我，夺取我的王位，还有脸来我家吗?喂，当着众神，你说吧：你是不是把我看成了懦夫和傻子，才打算这样干?你狡猾地向我爬过来，你以为我不会发觉你的诡计，发觉了也不能提防吗?你的企图岂不是太愚蠢吗?

（《俄狄浦斯王》）

分析：俄狄浦斯问了一连串问题，克瑞翁都无法回答。因为他无论回答“是”，还是回答“否”，都等于承认了篡夺王位的意图。

**6.轻率归纳**

不完全归纳推理是一种或然性推理——前提真不能保证结论真，尤其是在考察的数量比较少、样本不具有代表性的情况下，极容易犯轻率归纳的谬误。示例：

盘点盖茨、乔布斯、戴尔等世界级富豪，辍学是他们走向成功的关键一步，这让人们不得不思考正规的国民教育对创业者是否真的必要。

分析：这段话希望人们得出的结论是“国民教育对创业者并不真的必要”。支撑这个结论的依据是什么?是一部分世界级富豪的辍学经历。说话者用一部分富豪辍学的例子质疑整个国民教育对所有创业者的必要性，是不妥当的。

**7.不当类比**

类比推理，是根据两个或两类对象某些属性相似或相同，进而推出它们的另一属性也相似或相同的推理。若将两类没有可比性，“假相似”的对象进行比对，进而得出结论，这样的做法称为“不当类比”。示例：

太阳是被创造出来照亮地球的。人们总是移动火把去照亮房子，而不是移动房子去被火把照亮。因此，只能是太阳绕地球转，而不是地球绕太阳转。

分析：这一则类比的前提是“太阳和地球”的关系与“火把和房子”的关系是相似的。然而，这种相似是说话者强加的，火把确实可用于照亮房子，却不能说太阳是用于照亮地球的。因此，犯了“不当类比”的谬误。

**8.强加因果**

没有因果关系的事件，因为发生的时间相近等表面联系，就被看成因果事件，叫作强加因果。示例：

没撞，你为什么要扶？

分析：这是强加的因果关系，违背了充足理由律。强加因果最常见的情形是，两件事时间上相近，但基本没有内在联系，却被误认为有因果联系。和因果关系有关的谬误还有因果倒置等。

**9.循环论证**

在论证过程中，尚待证明的结论不能出现或暗含在前提中，否则就会犯循环论证的谬误。循环论证的本质是“因为A，所以A”。示例：

我骂（你）卖国贼，所以我是爱国者。爱国者的话是最有价值的，所以我的话是不错的，我的话既然不错，你就是卖国贼无疑了！（鲁迅《论辩的魂灵》）

分析：这段话中，“你是卖国贼”建立在“我是爱国者”的基础上，“我是爱国者”建立在“我骂卖国贼”的基础上，“我骂卖国贼”又建立在“你是卖国贼”的基础上。这是典型的循环论证。

另一种比较隐蔽的循环论证，是用不同的形式来表述A。示例：

商人都唯利是图，因为如果不唯利是图，就不是商人了。

分析：“不唯利是图，就不是商人了”其实就是“商人都唯利是图”的另一种说法。

#### **实践探究·活动实践**

1．[（2025浙江温州检测）]在讨论某位历史人物是不是英雄时，有人说：“这位历史人物在战争中取得了很多胜利，所以是英雄。”另一个人反驳说：“这位历史人物在个人生活中有一些不道德的行为，所以不是英雄。”这一对话是否违反了同一律？请分析并说明理由。（5分）

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】该对话违反了同一律。同一律要求在同一思维过程中，所使用的概念和判断必须保持同一。在讨论时，第一个人判断该历史人物是英雄的标准是“在战争中取得了很多胜利”，而另一个人反驳时判断标准变成了“个人生活中有一些不道德的行为”。对话过程中，二人对于“英雄”这一概念的判断标准没有保持同一，违反了同一律。（答出“违反了同一律”1分，具体分析4分）

【解析】同一律就是在同一思维过程中，所使用的概念和判断必须保持同一。在讨论某位历史人物是不是英雄时，出现了两个标准：一个是战争成就，一个是个人道德。这里的两位讨论者对于“英雄”这一概念的判断标准没有保持同一，因此该对话违反了同一律。

2．[（2025湖北检测）]阅读下面的文言文，判断其逻辑推断是否合理。（4分）

盈成匡，父之孝子，兄之悌弟也。其父尚为孔子门人，门人且以为贵，则其师亦不贱矣。

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】不合理。由弟子被认为值得尊敬推断出老师不会被轻视，此处推断错误，违反了充足理由律。理由真实，但与结论无必然联系，属于强加因果。（答出“不合理”1分，具体分析3分）

【解析】材料中“其父尚为孔子门人，门人且以为贵，则其师亦不贱矣”，意思是他的父亲是孔子的弟子，弟子尚且被认为值得尊敬，那么他的老师也不会被轻视。弟子被认为值得尊敬和老师不会被轻视之间没有必然的联系。虽然理由真实，但与结论无必然联系，属于强加因果，违反了充足理由律。充足理由律是A真，因为B真，B真也能推出A真。

**［参考译文］**

盈成匡，是孝顺父亲的儿子，敬爱兄长的弟弟。他的父亲是孔子的弟子，弟子尚且被认为值得尊敬，那么他的老师也不会被轻视。

3．[（2024山东济南检测）]下列各句中，内部逻辑关系成立的一项是（3分）（ ）

A. 李明真是个没有礼貌的人，我在他身后拼命挥手，他都没理我。

B. 你是否已经停止了对我的毁谤？请回答“是”或者“不是”！

C. 睡眠三忌：一忌睡前恼怒，二忌睡前饱食，三忌卧处当风。

D. 他出生时天昏地暗，飞沙走石，注定此生不凡。

【答案】C

【解析】A项，“我”在身后挥手而李明没理“我”，不能直接得出李明没有礼貌，也许他没看到或者有其他原因，逻辑不成立。B项，违反了排中律。“你是否已经停止了对我的毁谤”这个问题，隐藏着一个前提：对方此前一直在毁谤说话人。对方的回答无论是肯定还是否定，都意味着承认这个前提，而这个前提很可能是虚假的。D项，出生时的情形和日后的发展不构成因果关系，属于强加因果。

4．请指出下面文段中出现的逻辑谬误，并对此现象进行评价。（6分）

记者在疾驰的火车上采访:“这位乘客，你买到火车票了吗?”乘客甲:“买到了!”记者：“旁边这位呢?”乘客乙:“买到了!”记者随机采访了十几个人，高兴地发现，大家都买到了回家的火车票。

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】

（1）①记者的采访违反了矛盾律。上了火车说明已经买到了票，记者却询问“买到火车票了吗？”，二者显然矛盾。②采访十几个人就得出结论，犯了轻率归纳的逻辑谬误。（每点2分）

（2）我们要学习和运用逻辑知识，让思维更加严密，也避免在生活中闹出笑话。（2分）

【解析】（1）注意文段中的“在疾驰的火车上采访”这一关键信息。这些乘客已经上了火车，说明已经买到了票，记者却一再询问乘客有没有买到火车票，这就违反了矛盾律。“买票才能上车”是大家都认同的规则，在这个规则下，要么是没买到票上不了火车，要么是买到了票上了火车。而询问已经上了火车的人“买到火车票了吗？”显然违反了逻辑规律中的矛盾律。此外，注意记者在随机采访了“十几个人”之后得出“大家都买到了回家的火车票”的结论。采访人数不多，且不一定有代表性，所以得出的结论也站不住脚，记者犯的是轻率归纳的逻辑谬误。

（2）可以从学习和运用逻辑知识的角度进行评价，鼓励大家学习和运用逻辑知识，避免闹出笑话。评价要合理、中肯。其他角度亦可。

### **学习活动二 运用有效的推理形式**

#### **实践探究·活动准备**

###### **一、推理的定义**

推理是由一个或若干个前提推出结论的过程。推理要得出正确结论，既要求前提为真，也要求运用有效的推理形式。

###### **二、推理常用语言标志词**

前提：因为，由于，假设，鉴于……

结论：因此，所以，于是，由此可见……

###### **三、推理的分类**

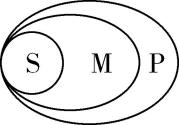
**（一）演绎推理**

|  |  |
| --- | --- |
| **概念** | 演绎推理是一种从一般性的前提得出特殊性的结论的推理，其特点是由一般过渡到特殊。演绎推理要得到必然真的结论，必须具备前提真实和推理形式正确两个条件。 |
| **示例** | 贪赃枉法的人是必定会受到惩罚的，你们一贯贪赃枉法，所以，你们是必定会受到法律的制裁和人民的惩罚的。  分析：“贪赃枉法的人是必定会受到惩罚的”是一般性前提，“你们一贯贪赃枉法”是特殊性前提。根据这两个前提推出“你们是必定会受到法律的制裁和人民的惩罚的”这个特殊性的结论。 |
| **分类** | 演绎推理的形式有三段论、假言推理、选言推理、二难推理等。 |

**1.三段论**

（1）概念

三段论是由一个共同概念把两个性质简单的判断连接起来，得出一个新的简单判断作为结论的推理。它包含：“大前提——已知的一般原理”“小前提——所研究的特殊情况”“结论——根据一般原理，对特殊情况作出判断”。其推理形式可以概括成：



所有S都是M，

所有M都是P，

所有S都是P。

其中，M表示中项，P表示大项，S表示小项。

示例：

大前提：人都会死。

小前提：苏格拉底是人。

结论：所以苏格拉底是会死的。

**即学即练**

根据下面的文字，用三段论写出推理的过程。（4分）

人工智能是新事物，在发展中当然避免不了要遇到困难。

大前提：① \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

小前提：人工智能是新事物。

结论：② \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】新事物在发展中都避免不了遇到困难。； 人工智能在发展中避免不了遇到困难。（每处2分）

（2）推理形式有效的条件

“所有S都是M，所有M都是P，所有S都是P”是三段论最基本的一种有效形式，但并不是所有符合三段论定义的推理形式都是有效的。

在一个三段论中，必须有而且只能有三个不同的概念。为此，就必须使三段论中的三个概念，在其分别重复出现的两次中，所指的是同一个对象，具有同一外延。违反这条规则就会犯四概念的错误。所谓四概念的错误就是指在一个三段论中出现了四个不同的概念。四概念的错误又往往是作为中项的概念未保持同一导致的。示例：

大前提：我国的大学是分布于全国各地的。

小前提：清华大学是我国的大学。

结论：所以，清华大学是分布于全国各地的。

分析：这个三段论的结论显然是错误的，但其两个前提都是真的。为什么会由两个真的前提推出一个假的结论呢？原因是中项“我国的大学”未保持同一，出现了四概念的错误。即“我国的大学”这个语词在两个前提中所表示的概念是不同的。在大前提中它表示我国的大学总和，表示的是一个集合概念。而在小前提中，它指我国大学中的某一所大学，表示的不是集合概念。它两次出现，实际上表示着两个不同的概念。这样，以其作为中项，也就无法将大项和小项必然地联系起来，从而推出正确的结论。

**2.假言推理**

假言推理是以假言判断（又称条件判断）为前提的推理，可分为充分条件假言推理、必要条件假言推理和充分必要条件假言推理三种，此处介绍前两种。

（1）充分条件假言推理

对于充分条件判断“如果p，那么q”，通常把p称作“前件”，把q称作“后件”。那么在充分条件命题的相关推理中，“肯定前件就可推出后件的肯定”和“否定后件则可推出前件的否定”都是有效的。

|  |  |
| --- | --- |
| **形式** | **解说** |
| 肯定前件式 | 如果p，那么q。是p，所以q。  如果一个数的末位是0，那么这个数能被5整除。这个数的末位是0，所以这个数能被5整除。  大前提：如果一个数的末位是0，那么这个数能被5整除。  前件：这个数的末位是0。  后件：所以这个数能被5整除。 |
| 否定后件式 | 如果p，那么q。非q，所以非p。  如果一个图形是正方形，那么它的四边相等。这个图形四边不相等，所以它不是正方形。  大前提：如果一个图形是正方形，那么它的四边相等。  后件：这个图形四边不相等。  前件：它不是正方形。 |

充分条件假言推理中，“肯定后件”和“否定前件”都不能有效地推出任何结论：

①“肯定后件”错误。示例：

《世说新语》中有一个著名的故事。有一次，孔融在众人广坐之中有上佳表现，陈韪却说：“小时了了（聪慧），大未必佳。”孔融反唇相讥：“想君小时，必当了了。”

分析：陈韪的意思是，小时候聪慧，长大了不一定优秀。孔融的意思是，（看你现在不优秀）想必你小时候，一定很聪慧。孔融就是典型的“肯定后件”了，但勉强算得上“故意违反逻辑的语言艺术”。

②“否定前件”错误。示例：

某交友相亲节目中，男嘉宾面对出场的24位女嘉宾，将自己喜欢的划入红区，其他的划入蓝区。一女嘉宾问男嘉宾：“划分不同区域是如何考虑的？”男嘉宾称，如果划入红区，一定是他感到“气场很强的”。该女嘉宾说：“我未被划入红区，那说明我气场不强咯。”

分析：女嘉宾的推理过程为“如果被划进红区，那么气场很强→未被划进红区→气场不强”，她的推理就是“否定前件”。而有效推理形式为“如果被划进红区，那么气场很强→气场不强，所以未被划进红区”。

特别要说明的是，“肯定后件”和“否定前件”虽然都是无效的推理形式，但并不等于推出的结论一定不符合事实，但即使某一次符合事实（例如陈韪小时候确实聪明，那位女嘉宾确实气场不强），也不能保证每次都能从真前提推出真结论。

（2）必要条件假言推理

基本原则：小前提肯定大前提的后件，结论就要肯定大前提的前件；小前提否定大前提的前件，结论就要否定大前提的后件。（两个有效推理形式“肯后必肯前”和“否前必否后”）

一般来说，表示必要条件会用到“只有……才……”“除非……不……”等关联词。

“肯后必肯前”（否后不一定否前）推理形式：只有p，才q。q，所以p。示例：

从遗传学的分离律观点看，纯种水稻品种的第二代是不会有分离的，只有杂种第二代才会出现分离现象。今年它的后代既然发生分离，那么可以断定去年发现的性状优异稻株是一株“天然杂交稻”的杂种第一代。

（《喜看稻菽千重浪——记首届国家最高科技奖获得者袁隆平》）

分析：只有杂种水稻第二代（前件），才会出现分离现象（后件）。它的后代发生分离（肯定后件），它的后代是杂种水稻第二代（肯定前件）。

**小结**

充分条件假言推理与必要条件假言推理的不同规则

1.充分条件假言推理规则：

肯定前件就要肯定后件。

否定后件就要否定前件。

肯定后件不能肯定前件。

否定前件不能否定后件。

2.必要条件假言推理规则：

肯定后件就要肯定前件。

否定前件就要否定后件。

否定后件不能否定前件。

肯定前件不能肯定后件。

**3.选言推理**

选言推理是断定几种事物情况中至少有一种事物情况存在的推理。可分为相容的选言推理和不相容的选言推理两种。

（1）相容的选言推理

基本原则：大前提是一个相容的选言判断，小前提否定了其中一个（或一部分）选言支，结论就要肯定剩下的一个（或一部分）选言支。示例：

①他是教师或律师，他不是教师，他是律师。

②他是教师或律师，他是教师，他不是律师。

分析：这两组推理中，“教师”和“律师”就是相容的关系，也就是说他可以既是教师又是律师，那这种推理就是相容的选言推理。相容的选言推理的推理规则就是“否定肯定式”，也就是说只有第①组推理才是有效的。

（2）不相容的选言推理（排除法）

基本原则：大前提是一个不相容的选言判断，小前提肯定其中一个（或一部分）选言支，结论则否定其他选言支；小前提否定除其中一个（或一部分）外的选言支，结论则肯定剩下的选言支。示例：

①要么小李得冠军，要么小王得冠军。小李没有得冠军，小王得冠军。

②要么小李得冠军，要么小王得冠军。小李得了冠军，小王没有得冠军。

分析：这组推理中，“冠军”只有一个，所以“小李得冠军”和“小王得冠军”就是不相容的选言推理，不相容的选言推理的推理规则是“否定肯定式”和“肯定否定式”，也就是说两组推理都是有效的。

**4.二难推理**

二难推理是由两个假言推理和一个选言推理所构成的推理。又称假言选言推理。推理形式：如果p，那么r；如果q，那么r；p或者q；总之r。

|  |  |
| --- | --- |
| **示例** | **分析** |
| 欲寄君衣君不还，不寄君衣君又寒，寄与不寄间，妾身千万难。（姚燧《凭阑人·寄征衣》） | 如果寄征衣，你就不会回家，非我所愿。  如果不寄，你会受寒，非我所愿。  或者寄征衣，或者不寄征衣。  总之，不能如愿。 |
| 东方朔喝了汉武帝的“不死酒”，汉武帝要杀他。他说：“如果你杀死我了，说明所谓不死酒是假的，那你原本就不该杀我。如果杀不死我，不是白费劲吗?” | 如果汉武帝杀死了东方朔，说明所谓不死酒是假的，证明汉武帝原本不该杀东方朔。  如果汉武帝杀不死东方朔，又会白费力气，也证明汉武帝原本不该杀东方朔。  所以汉武帝或者杀死东方朔，或者杀不死东方朔。  总之，都会证明汉武帝原本不该杀东方朔。 |

**（二）归纳推理**

归纳推理是以一类事物中若干个别对象的具体知识为前提，推出有关该类事物的普遍性知识的推理。归纳推理从认识个别和特殊的事物逐步扩大到认识事物的一般规律，其思维运动的方向是由特殊过渡到一般，分为完全归纳推理和不完全归纳推理。其推理形式可以概括成：

S1是P，

S2是P，

……

Sn是P，

（S1，S2……Sn是S类的部分对象）

所有S是P。

**1.完全归纳推理**

完全归纳推理是根据某类事物的每一个对象都具有某种属性，从而推出该类事物的全部对象都具有某种属性的归纳推理。示例：

北京市是缺水城市，天津市是缺水城市，上海市是缺水城市，重庆市是缺水城市，看来中国的直辖市都是缺水城市。

**2.不完全归纳推理**

不完全归纳推理是根据某类事物的部分对象具有某种属性，从而推出该类事物的全部对象都具有该属性的归纳推理。示例：

孝公用商鞅之法，移风易俗，民以殷盛，国以富强，百姓乐用，诸侯亲服，获楚、魏之师，举地千里，至今治强。惠王用张仪之计，拔三川之地，西并巴、蜀，北收上郡，南取汉中，包九夷，制鄢、郢，东据成皋之险，割膏腴之壤，遂散六国之从，使之西面事秦，功施到今。昭王得范雎，废穰侯，逐华阳，强公室，杜私门，蚕食诸侯，使秦成帝业。此四君者，皆以客之功。由此观之，客何负于秦哉！向使四君却客而不内，疏士而不用，是使国无富利之实而秦无强大之名也。（李斯《谏逐客书》）

**注意：**归纳推理的前提是真实的，但结论未必真实。比如你看到的天鹅，在亚洲看到的是白色的，在欧洲看到的是白色的，在美洲看到的也是白色的，于是你认为“所有的天鹅都是白色的”。但只要找出一只黑天鹅，这个结论就不成立了。

**（三）类比推理**

类比推理是由两个事物的一个（些）方面相似而推出它们另一方面也相似的推理。其推理形式可以概括成：

A对象具有c、d属性，

B对象也具有c属性，

所以，B对象也具有d属性。

|  |  |
| --- | --- |
| **示例** | **分析** |
| 橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳，叶徒相似，其实味不同。所以然者何？水土异也。今民生长于齐不盗，入楚则盗，得无楚之水土使民善盗耶？（《晏子春秋·杂下之十》） | 示例的推论过程为“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳，水土不同使橘的味道不同→民生长于齐不盗，入楚则盗→楚之水土使齐民入楚善盗”。 |
| 臣诚知不如徐公美。臣之妻私臣，臣之妾畏臣，臣之客欲有求于臣，皆以美于徐公。今齐地方千里，百二十城，宫妇左右莫不私王，朝廷之臣莫不畏王，四境之内莫不有求于王：由此观之，王之蔽甚矣。（《邹忌讽齐王纳谏》） | 邹忌 齐王  妻私——宫妇左右私  妾畏——朝廷之臣畏  客有求——四境之内有求  臣蔽——王之蔽甚矣 |

###### **四、归纳总结三种推理形式的特点**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **推理形式** | **前提与结论** | **前提与结论是否有必然联系** |
| 演绎推理 | 一般——个别，前提范围大，结论范围小 | 必然推理 |
| 归纳推理 | 个别——一般，前提范围小，结论范围大 | 或然推理（除完全归纳推理外） |
| 类比推理 | 个别——个别，前提、结论范围大小基本相同 | 或然推理 |

#### **实践探究·活动实践**

1．探究以下案例，在括号内写出推理形式。（3分）

① 所有的偶蹄目动物都是脊椎动物，牛是偶蹄目动物，所以牛是脊椎动物。（ ）

② 在奴隶社会里，文学艺术有阶级性;在封建社会里，文学艺术有阶级性；在资本主义社会里，文学艺术有阶级性。所以，在阶级社会里，文学艺术是有阶级性的。（ ）

③ 有一位医生给病人看病，没查出什么严重疾病，但病人很快就死了。解剖尸体后，他发现病人胸腔积满脓水。医生想，以后再碰到这样的病人怎么诊断？忽然，他想起父亲常用手指关节敲木质酒桶，听到叩击声，就能估出木桶中还有多少酒。他反复探索，终于发明了“叩诊”这一诊断方法。（ ）

【答案】① 演绎推理

② 归纳推理

③ 类比推理（每处1分）

【解析】

① “所有的偶蹄目动物都是脊椎动物”是大前提，“牛是偶蹄目动物”是小前提，得出结论：牛是脊椎动物。三段论推理是演绎推理中的一种简单推理。

② “在奴隶社会里……文学艺术有阶级性”都是特殊性的前提，“所以，在阶级社会里，文学艺术是有阶级性的”是由特殊性的前提推出的普遍性的结论，这属于归纳推理。

③ 木质酒桶是封闭物体，内藏液体，叩击时发出声音，听叩击声可以判断木质酒桶中还有多少酒。人的胸腔也是封闭的，内有液体，叩击时发出声音。结论：用手叩击检查部位，根据声响可以推断病情。由两个事物的一个（些）方面相似而推出它们另一方面也相似，这是类比推理。

2．[（2025河南周口检测）]三段论是演绎推理的一种重要形式。请根据画线句，补写出这一推理的最终结论。不超过15个字。（3分）

要知道，对神农架来说，基础设施不是越多越好，经济指标不是越高越好，游客不是越多越好。还有比这些重要得多的无价之宝：生态系统。人类必须有所节制，要懂得适可而止，在发展与保护之间找到最佳平衡点。我们不妨做一个简单的三段论逻辑推理：动土会造成破坏，人类要生存发展又不得不动土，（）。

答：\_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】（示例）人类要生存发展就会造成破坏（3分，意思对即可）

【解析】根据前文给出的大前提“动土会造成破坏”以及小前提“人类要生存发展又不得不动土”，按照三段论的推理逻辑，推导出的结论就是将小前提和大前提关联起来，即人类要生存发展就要动土，就会造成破坏，按照字数要求整理得出结论“人类要生存发展就会造成破坏”。

3．下面这段文字采用的是何种推理方法？（3分）

秦宣太后爱魏丑夫。太后病，将死，出令曰：“为我葬，必以魏子为殉。”魏子患之。庸芮为魏子说太后曰：“以死者为有知乎？”太后曰：“无知也。”曰：“若太后之神灵，明知死者之无知矣，何为空以生所爱，葬于无知之死人哉？若死者有知，先王积怒之日久矣，太后救过不赡，何暇及私魏丑夫乎？”太后曰：“善。”乃止。

答：\_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】二难推理。（3分）

【解析】这道题采用的推理方法是二难推理。其公式：如果p 那 么r;如 果q, 那 么r;p 或者q; 总之r 。本题中，p 代表如果太后 死后无知；r 代表太后不应该要魏丑夫殉葬，因为毫无用处； q 代表如果太后死后有知，太后就会触怒先王；r代表太后不应 该要魏丑夫殉葬，因为补救过失尚且来不及；p 或 者 q 代表太 后死后无知，或者太后死后有知；r 代表太后不应该要魏丑夫 殉葬。用文字表述就是：如果太后死后无知，那么就不应该要 魏丑夫殉葬，因为毫无用处；如果太后死后有知，那么也就不应 该要魏丑夫殉葬，因为会触怒先王；太后死后无知或是有知，都 不应该要魏丑夫殉葬。庸芮的这番话说得在理，他把死者“无 知”与“有知”两个方面都考虑到了，结论是“不应该要魏丑夫 殉葬”。**［参考译文］**

秦宣太后宠幸大臣魏丑夫，后来太后生病就要死了，拟下遗 命：“如果我死了，一定要魏丑夫为我殉葬。”魏丑夫听说此事，忧 虑不堪。庸芮替他出面游说太后：“太后您认为人死之后还有知 觉吗?”太后说：“没有知觉。”庸芮说：“像太后这样明智的人，明 明知道人死了不会有什么知觉，为什么还要平白无故地让自己 所爱的人为没有知觉的人殉葬呢?假如死人还有知觉，那么先 王早就愤怒很久了，太后补救过失尚且来不及，哪里有空闲偏爱 魏丑夫呢?”太后说：“好。”就放弃了要魏丑夫为自己殉葬的 念头。

4．请仔细分析下面两个例句，并仿照例句，根据每个句子内部的逻辑关系另写两句话。要求：分别符合例句①、例句②的逻辑，句式基本一致，语言简洁明了。（6分）

①谁要是骄傲自满，那么他就要落后；他骄傲自满，所以他会落后。

②只有年满十八岁，才有选举权；小周不到十八岁，所以小周没有选举权。

答：\_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】 ( 示例)①如果遇到极端天气，飞机就会停飞；今天遇到 了极端天气，所以飞机会停飞。②只有坚持不懈，才能取得成 功；他没有坚持下去，所以他不会成功。(每句3分)

### **学习活动三 采用合理的论证方法**

#### **实践探究·活动准备**

###### **一、认识论证**

**1.论证的含义**

论证，就是用某些论据去支持或反驳某个观点。支持（立论）和反驳（驳论）都属于论证。通俗地说，论证指提出你自己的观点，给出你为什么接受它，以及别人为什么也应该接受它的理由。规范的论证总是包含由多个判断构成的逻辑链条。

**2.认识推理和论证的关系**

完整的推理三要素：前提、推理形式、结论。完整的论证三要素：论点、论证形式、论据。论证要素和推理要素具有一一对应关系，其对应关系为：论点与结论对应，论证形式与推理形式对应，论据与前提对应。

区别：①推理用于发现，先有前提再有结论。②论证用于说服，先有论点，再选择论据。

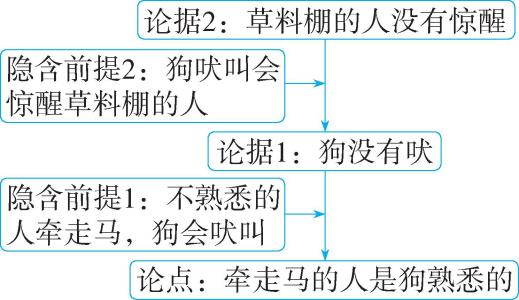
###### **二、关注论证的隐含前提**

在一个论证中，说出来的论据只是一部分，那些没有说出来的论据就是隐含前提。而且在论据或隐含前提的背后，还有一些支持这些论据或隐含前提的没有说出来的假设，这些假设称作隐含假设。

柯南道尔的《银色马》中，主人公福尔摩斯有这样一段话：

马厩中有一条狗，然而，尽管有人进来，并且把马牵走，它竟毫不吠叫，没有惊动睡在草料棚里两个看马房的人。显然，这位午夜来客是这条狗非常熟悉的人。

分析：这段话是一个论证，其表述出来的论据在逻辑上似乎不足以证明论点，但其中包含着隐含前提。



显然，狗毫不吠叫不足以推出牵走马的人是这条狗非常熟悉的人，他们之间还少了一个前提——不熟悉的人牵走马，狗会吠叫。草料棚的人没有惊醒也不足以推出狗没有吠，它们之间还少了一个前提——狗吠叫会惊醒草料棚的人。

这两个论据对于推出论点必不可少，但又因为种种原因，论证者没有将它们表述出来，因此可以称之为隐含前提。加上了这两个隐含前提，整个论证的推理结构就完整了。就这样，通过分析推理结构，我们发现了论证的隐含前提。

（1）隐含前提特点：

①它们是隐藏的，没有被明确陈述出来。②它们被论证者认为是理所当然的。③它们可能是假的。

（2）注意事项：

论证省略的隐含前提往往不止一个或两个，如上文福尔摩斯的论证还有其他隐含前提。例如：那只狗当时必须在马厩，而且它没有睡着或处于其他非正常状态；当时确实有两个人在草料棚，他们听觉正常、意识清醒或容易唤醒，并且一定会如实地反映相关情况；草料棚在狗叫声的有效传播范围内……这些前提，只要有一个不成立，论点就值得怀疑。发现论证的隐含前提，并对它的可靠性进行检验，是评估和改进论证的重要方法。

**即学即练**

1．说出下面论证的隐含前提。（4分）

庄子与惠子游于濠梁之上。庄子曰：“鲦鱼出游从容，是鱼之乐也。”惠子曰：“子非鱼，安知鱼之乐？”庄子曰：“子非我，安知我不知鱼之乐？”惠子曰：“我非子，固不知子矣；子固非鱼也，子之不知鱼之乐，全矣！”庄子曰：“请循其本。子曰‘汝安知鱼乐’云者，既已知吾知之而问我，我知之濠上也。”



答：\_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】①只有同类才能相知 ②只有我知道我的想法（每处2分）

2．《红楼梦》中有这样一段话，说出下面论证的隐藏前提。（6分）

况且这通身的气派，竟不像老祖宗的外孙女儿，竟是个嫡亲的孙女，怨不得老祖宗天天口头心头一时不忘。

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】

隐含前提1：老祖宗很有气派。

隐含前提2：老祖宗的嫡亲孙女都像她一样很有气派。

隐含前提3：黛玉不是嫡亲孙女，但也很有气派。

（每个隐含前提2分）

###### **三、学会间接论证**

如果直接论证比较困难或不容易取得好的效果，可以进行间接论证——利用排除法、反证法和归谬法更有效地论证。

**1.排除法**

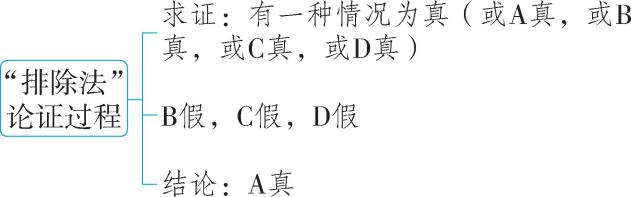
排除法是一种把不在结论范围内的其他结论排除掉的方法。一件事共有*n*种可能存在，排除了（*n*-1）种可能，剩下最后一种可能就成为必然。例如：

鲁迅的《拿来主义》对排除法的运用。

求证：或者闭关（B），或者送去（C），或者等别人“送来”（D），或者自己去拿（A）（当时没有其他选择）。

不能闭关（B），不能送去（C），不能等别人“送来”（D）。

所以，只有自己去拿（A）。



**2.反证法**

反证法就是先假设与某个论点相矛盾的观点成立，然后推出明显的错误或矛盾，从而间接地证明最初的观点。例如：

我们对课文《祝福》运用反证法证明故事发生在辛亥革命之后。

求证：《祝福》的故事一定发生在辛亥革命之后。（p）

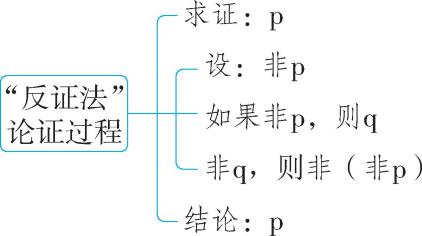
设：《祝福》的故事不是发生在辛亥革命之后。（非p）

如果故事不是发生在辛亥革命之后，就不可能有“旧历”的说法。（非p，则q）

可是课文头一句就说“旧历的年底毕竟最像年底”。（非q）

所以，《祝福》的故事不是发生在辛亥革命之后是错的。［非（非p）］

结论：《祝福》的故事一定发生在辛亥革命之后。（p）



**3.归谬法**

归谬法是从某一观点推出明显的错误或矛盾，从而证明这一观点本身的错误，常用于驳论。

为了反驳命题p，可以先假定p真，然后由其推出它所含有的推断q，而q明显是荒谬的，于是，就可以通过否定推断q进而否定命题p。例如：

在一次宴会上，俄国著名文学批评家赫尔岑被喧闹的音乐扰得心烦意乱，直用手捂耳朵。主人见他这样便解释说：“演奏的是流行乐曲。”赫尔岑问道：“流行的乐曲就一定好吗？”主人说：“不好的东西怎么能流行呢？”赫尔岑反驳道：“那么，流行感冒也是好的了？”

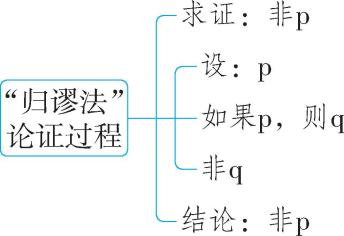
求证：流行的东西不一定好。（非p）

设：流行的东西都好。（p）

如果流行的东西都好，那么流行感冒也是好的。（如果p，则q）

然而流行感冒不好。（非q）

流行的东西不一定好。（非p）



**4.反证法和归谬法的区别**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **论证方法** | **目的** | **结构** | **根据** |
| 反证法 | 用于论证，目的在于确定某一判断的真实。 | 结构复杂，需要设与被论证论题的反论题（相矛盾的或相反对的论题）真。 | 需要运用排中律，由确定反论题假进而间接地确定原论题真。 |
| 归谬法 | 用于反驳，目的在于确定某一判断的虚假。 | 归谬法不需要设反论题。 | 根据充分条件假言推理的否定后件式直接推出被反驳的论题假。 |

###### **四、学会直接论证**

直接举例或从其他观点出发证实或者证伪某个观点，叫作直接论证。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **举例论证** | 阐释 | 又叫事实论证，是一种列举确凿、充分、有代表性的事例来论证论点的方法。 |
| 示例 | 罗迦·费·因格的《谈创造性思维》列举了谷登堡发明印刷机和排版术以及罗兰·布歇内尔发明交互式乒乓球电子游戏的事例，有力地论证了“创造性的思维，必须有探求新事物并为此而活用知识的态度和意识。在此基础上，持之以恒地进行各种尝试”这一观点。 |
| **道理论证** | 阐释 | 通过讲道理的方式，运用经典著作中的精辟见解、古今中外名人名言及科学原理等来论证观点的方法。引用论证是其中一种，即引用名人名言等作为论据来分析问题和说明道理。引用的方法有两种：一种是明引，交代所引的话是谁说的，或交代其出处；一种是暗引，不交代所引的话是谁说的，或不交代其出处。 |
| 示例 | 梁启超的《敬业与乐业》在论述“有业”“敬业”“乐业”时，引用了儒家经典《礼记》和道家经典《老子》中的名句以及孔子、百丈禅师、朱熹等人的名言，增强了文章的说服力。 |
| **对比论证** | 阐释 | 把两种事物加以对照、比较后，推导出它们之间的差异点，从而使论点突出的论证方法。 |
| 示例 | 马南邨的《不求甚解》先从反面举例：普列汉诺夫自认为“求甚解”了，实际上对马克思的著作有许多曲解。接着又从正面举例：诸葛亮读书“独观其大略”，比别人高明得多。通过对比，文章突出了读书要不求甚解的论点。 |
| **比喻论证** | 阐释 | 通过人们熟知的事物进行比喻来论证论点的方法。使用比喻论证，既能使深奥的道理浅显明了，又能使文章语言生动形象。 |
| 示例 | 鲁迅的《拿来主义》中用“大宅子”比喻文化遗产；用“孱头”“昏蛋”“废物”比喻逃避主义者、虚无主义者、投降主义者，进而批判三种对待文化遗产的错误态度。比喻贴切，将深奥的道理说得通俗易懂。 |
| **类比论证** | 阐释 | 通过用已知事物与跟它有某些相同特点的事物进行比较类推，从而论证论点的方法。 |
| 示例 | 《邹忌讽齐王纳谏》中，邹忌将自己受到不切实际的赞美（即受蒙蔽）这一事实类推到齐王的身上，生动地论证了“王之蔽甚矣”这一论点。 |

###### **五、在论证中引入“虚拟论敌”**

在证明某个观点时，可以想象存在一个驳论者，不妨称其为“虚拟论敌”。就是想象“有个人在反驳你”。这位“论敌”可能会针对你的论点举出反例或从你的论点推出错误结论，也可能会质疑论据及隐含前提的可靠性，抑或指出论证中存在的逻辑问题。面对这些可能受到的攻击，要进一步考虑，采取措施，使自己的论证免于攻击。

面对“虚拟论敌”，一般可从三方面进行反驳：①驳论点：针对论点举出反例或者从论点推出错误。②驳论据：质疑论据及隐含前提的可靠性。③驳论证：指出论证中存在的逻辑问题。文章引入“虚拟论敌”的标志话语：或许有人说，或许有人认为，也许有人提出……

通过引入“虚拟论敌”，提出各种反对观点或者对自己不利的论据，能让你的观点更经得起推敲。改变以往“不质疑，不追问，不批判”的思维模式。示例：

六国破灭，非兵不利，战不善，弊在赂秦。赂秦而力亏，破灭之道也。或曰：六国互丧，率赂秦耶？曰：不赂者以赂者丧。盖失强援，不能独完。故曰：弊在赂秦也。

（苏洵《六国论》）

分析：作者开篇立论“六国破灭，弊在赂秦”。接着，引入“虚拟论敌”进行反驳，“六国互丧，率赂秦耶？”“虚拟论敌”从“六国”中的“六”这个限定词入手，也就是“除秦以外所有的国家”，作者敏锐地感知到这个限定词有可能会受到攻击，于是将“六国”分为“赂秦者”与“不赂秦者”两部分来论述，“不赂者以赂者丧。盖失强援，不能独完”再次肯定开篇立论，“六国破灭，弊在赂秦”。这样回应质疑，可谓滴水不漏。

**即学即练**

3．请按照“提出论点、阐述论点、举例分析、引入‘虚拟论敌’、进行限定”的论证思路，在四个观点中选择一个，作为“虚拟论敌”攻击的观点，在反驳的过程中明确观点，写出论证提纲。（5分）

①士不可以不弘毅，任重而道远。

②己所不欲，勿施于人。

③致知在格物。

④知人者智，自知者明

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】( 示例)①提出论点：己所不欲，勿施于人。②阐述论 点：不管别人是否愿意去做这件事，从个人角度出发，其强加的 行为都是单方面的，不可取的。③举例分析：在不了解别人喜 好的情况下，把自己不喜欢吃的菜夹到别人碗里，把自己不愿 意干的事情推给别人，怂恿别人选自己不愿意去的项目……这 样的行为会显得我们自私、无礼。在推己及人、充分考虑他人 感受和了解他人喜好后，双方平等自愿地给予或交换才有利于 维护人际关系。④“虚拟论敌”:己所欲就应施于人吗?⑤进 行限定：前面提及“己所不欲，勿施于人”,主要强调不要强加 个人意愿于他人，更要学会推己及人，考虑他人感受。“己所 欲应施于人”的情况并不在论证范围之内。己所欲是从自己 的角度出发，无论对方是否接受，自己都不应强加“己之欲”。 若他欲他求，则此行为不算在“施”的范畴内，而是你情我愿的 给予互补行为，有利于满足双方需求，实现共赢。(每个论证 思 路 1 分 ）

#### **实践探究·活动实践**

1．在一个论证中，说出来的论据只是一部分，那些没有说出来的论据就是隐含前提。根据下面这段话，下列选项中不属于隐含前提的一项是（3分）（ ）

有一个刚毕业的大学生，一直向往着在大城市发展，展现出自己的才华。可是他目前却在一个小城市，一家小公司，做着一份无关痛痒的工作。“我渴望自己可以学到更专业的知识和技能，但那只是渴望而已，现在的我因为自己不够专业，没底气、没信心去大城市，我发现自己是一个自卑而且懦弱的人。”

A. 在大城市能够展现才华，学到更多的知识和技能。

B. 目前从事的工作，无法体现自身的价值。

C. 需要具备足够专业的知识和技能，才有机会走进大城市。

D. 该大学生一直在寻找和等待调换部门、岗位的机会。

【答案】D

【解析】语段中“一直向往着在大城市发展，展现出自己的才华”，对应A项；“目前却在一个小城市，一家小公司，做着一份无关痛痒的工作”，对应B项；“现在的我因为自己不够专业，没底气、没信心去大城市”，对应C项。

2．钱玄同曾化名王敬轩给《新青年》写信，假装代表旧文人，对新文学提出反对，然后由刘半农复信对其观点逐一辩驳。下面一段文字选自复信，试简要分析选段是如何引入“虚拟论敌”来论证自己的观点的。（4分）

先生以为“提倡新学，流弊甚多”。又如此这般的说了一大串，几乎要把“上下五千年，纵横九万里”的一切罪恶，完全归到一个“新”字上。然而我要问问：“辛丑壬寅”以前，“扶持大教，昌明圣道”的那套老曲子，已唱了二千多年，始终没有什么“洋鬼子”——这个名目，是先生听了很欢喜的——的“新法”去打搅他，为什么要弄到“朝政不纲，强邻虎视”呢？

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】①选段抓住“虚拟论敌”的守旧心理，先以对方口吻提出“提倡新学，流弊甚多”，极力体现他们对一切“新”的排斥。②接着攻击他们所维护的“旧”自身的衰颓和不可行，来阐明“新”的必然性。（每点2分）

3．下面一段文字是烛之武运用归谬法智退秦师的过程，请结合文字补充分析。（4分）

夜缒而出，见秦伯，曰：“秦、晋围郑，郑既知亡矣。若亡郑而有益于君，敢以烦执事。越国以鄙远，君知其难也，焉用亡郑以陪邻？邻之厚，君之薄也。若舍郑以为东道主，行李之往来，共其乏困，君亦无所害。且君尝为晋君赐矣，许君焦、瑕，朝济而夕设版焉，君之所知也。夫晋，何厌之有？既东封郑，又欲肆其西封，若不阙秦，将焉取之？阙秦以利晋，唯君图之。”秦伯说，与郑人盟。

烛之武从①这个立场和观点出发，分别列举了②等证据，得出③的结论，证明了④这一行为的错误，最终让秦伯心悦诚服地打消了助晋伐郑的想法，并“与郑人盟”。

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】①“若亡郑而有益于君，敢以烦执事” ②“越国以鄙远，君知其难也……邻之厚，君之薄也”“若舍郑以为东道主，行李之往来，共其乏困，君亦无所害”“且君尝为晋君赐矣，许君焦、瑕，朝济而夕设版焉” ③晋国“东封郑”后，必西“阙秦” ④灭掉郑国实为“阙秦以利晋”（每点1分）

4．[（2025湖北武汉检测）]反证法是一种常用的论证方法：首先做出某个假设，然后推出其与定理、事理或已知条件矛盾，从而证明该假设不成立，以此得出与该假设相反的结论。试分析以下文段所用的反证法的推理思路。（4分）

带着这个假设，我们再来看老子，也就能理解他说的“爱民治国”这些话了。而庄子虽然批评儒家，但也同意“德无不容，仁也；道无不理，义也”。如果老庄真如他们所说的完全弃尘绝世，就应该像《论语》里提到的几位隐士——接舆、长沮、桀溺等——连姓名都不留，更不用谈著书立说、设帐授徒了。可见老庄是以出世之心行入世之事，在社会责任感这一方面，他们与孔孟是一样的。

答： \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_ \_

【答案】假设老庄完全弃尘绝世成立，那么他们就应像接舆、长沮、桀溺等几位隐士一样，不留姓名，不著书立说、设帐授徒。但事实上老庄与孔孟一样行入世之事，这与假设矛盾。所以，老庄完全弃尘绝世这个假设不成立。（找出假设1分，推理过程3分）

【解析】首先，文段提出的假设是“如果老庄真如他们所说的完全弃尘绝世”；然后依据这个假设来推理“就应该像《论语》里提到的几位隐士——接舆、长沮、桀溺等——连姓名都不留，更不用谈著书立说、设帐授徒了”。但是事实上老庄并没有像上述几人一样完全弃尘绝世，而是说了“爱民治国”这些话，同意儒家“德无不容，仁也；道无不理，义也”的说法，这就和最初的“完全弃尘绝世”的假设产生了矛盾，所以，之前的假设是错误的。可见，老庄“以出世之心行入世之事，在社会责任感这一方面，他们与孔孟是一样的”。

## **单元写作任务·尝试写驳论文**

##### **知识导引**

驳论文就是为反驳某种观点而写的议论文。驳论文侧重于驳论，往往破中有立,边破边立,即在反驳对方错误论点的同时,针锋相对地提出自己的正确观点。其核心在于先指出对方错误的实质，然后提出自己的正确观点并加以论证。

**1.适合写驳论文的作文试题**

不是所有材料作文都适合写驳论文。通常来说，适合写驳论文的材料作文应具备以下两点共性特征：

一是作文题所给材料存在或隐含矛盾对立关系。驳论文是一场基于文本形式的思想辩论，而辩论的基础是必须存在矛盾关系，否则辩论无法展开，驳斥也缺乏对象。二是作文题所给材料多是涉及时政新闻、社会热点问题的媒体上的评论文章，且极具争议性。要认真研读材料，精准找出需要驳斥的错误观点，确定自身立场，为展开驳论奠定基础。

**2.驳论文的基本特征**

凡议论文，目的都是阐明自身论点。在阐明方式上大致可以分为两种类型：一是证明，二是反驳。所谓证明就是从正面论述观点的正确，从正面证明观点成立，也叫立论。反驳是直接反驳对方的论点、论据或论证过程，以树立自己的观点的论证方法，也叫驳论。证明与反驳都是论证的方法。在一篇文章中，有时需要从正面去立论，有时又需要直接批驳对方的错误观点，可以同时运用证明和反驳。

**3.驳论文的基本结构**

驳论文一般遵循“引驳立”的结构。“引”即概括事实现象，引述对方观点，并表明自己的态度；“驳”是层层剖析，指出对方观点不合理之处；“立”则是论证自己的主张或提出正确做法。基本模式：树立靶子—分析批驳—得出结论。

##### **技法指导**

议论文的三要素是论点、论据和论证。要驳倒对方，可以从议论文的三要素着手，或者直接反驳对方的论点，或者采用迂回间接的方式，从对方的论据、论证入手，证明其观点的虚妄和荒唐，从而达到驳倒对方的目的。

**角度1 反驳论点**

行文时，可直接反驳对方的论点，用事实证明其错误。也可间接反驳对方的论点，间接反驳可使用归谬法和反证法。归谬法是就对方的论点进行合乎逻辑的引申，使之露出马脚，由此进行反驳；反证法是证明与对方相对立的论点是正确的，从而驳倒对方。

**角度2 反驳论据**

论据是支撑论点的依据，揭露对方的论据是虚假的，也就驳倒了对方的论点。一般来说，论据包括理论论据、事实论据和数字论据三种。反驳论据也是从这三个方面入手，揭露对方理论荒谬、事实虚假和数字混乱等。

**角度3 反驳论证**

反驳论证是揭露对方在议论过程中存在的逻辑错误。比如：前提与结论相矛盾，一篇文章中存在相互对立的多种观点，论点与论据不统一。总之，只要发现对方在论证上有逻辑错误，就可以进行反驳。

要想写好驳论文，需要掌握以下几个技法。

**技法1 摆出对方错误的论点，作为反驳的靶子**

首先要摆出对方错误的观点，树起靶子。树靶子通常有两种方式：一是用概括性的语言，将所批驳的论点复述一遍，并指出其弊端；二是摘抄对方论点的关键语句，然后对准靶子，进行驳斥。驳斥时，要避开对方的思路，抓住致命弱点不放，全力回击。

**技法2 分析对方论点的要害，揭露其本质**

反驳和作战一样，也要讲究战略战术，要抓住要害，对错误的论点给予详细的剖析和充分的揭露，环环相扣，步步为营，据理力争。

**技法3 用事实说话，用理论证明**

既然已经抓到了对方论点的要害，就要用确凿的事实和翔实的理论加以论证，可直接批驳对方的错误论点，也可采用归谬法、反证法进行批驳。

**技法4 联系实际，多方面论证**

写文章时，要联系实际生活中的例子来丰富反驳的素材，增强说服力。

**技法5 破中有立，立中总结**

议论虽分立论、驳论两种，二者却是辩证统一的。在驳论文中，一般在批驳错误论点的同时，阐明正确的观点，做到“破中有立”。

**典例示范**

老子曰：“祸兮，福之所倚；福兮，祸之所伏。”任何事物都存在两面性，人工智能给我们生活带来便利的同时，也引发了许多问题。青年科学家黄高，面对人工智能的热潮，面对机器智能带来的不确定性，他没有退缩，而是秉持着“怎么让其更智能”的决心，设计出了密集连接卷积网络，“驰时代之浪，更领时代之浪”。“问题”的存在并不只是为了向人工智能发问，更是为了让我们开阔视野、提升知识水平以及增强解决问题的能力。人工智能的出现，并不意味着问题的减少，而是促使我们用全面的眼光去看待问题，并从产生的新问题中，不断调整，砥砺前行。

（2024新课标Ⅰ卷作文《人工智能，全能无害？》）

**技法点评**

这段文字引用老子的话，举青年科学家黄高的事例，用确凿的事实和翔实的理论直接批驳“人工智能全能无害”的错误论点，从而说明了“人工智能有弊有利”。

##### **写作任务**

阅读下面的材料，根据要求写作。

语文课上，老师告诫同学们要热爱读书，多读名著经典，但是同学们意见不一。

同学甲：“高中学习时间紧，任务重，实在没法安排课外时间阅读这些对高考帮助不大的闲书，国家都在提倡‘双减’，还是等高考完再读吧。”

同学乙：“如今信息技术这么发达，媒体提供的知识、资讯丰富而有趣，何必抱着名著死啃？况且，现在的书籍又贵得吓人。”

同学丙：“我不赞成中学生阅读名著经典。《水浒传》里满是打家劫舍，占山为王，中学生心性未定，难免不有样学样；《三国演义》中充斥着阴谋诡计，尔虞我诈，处于还不能明辨是非阶段的中学生，容易受影响；《西游记》虽然看起来情节曲折，最容易勾起中学生阅读兴趣，但根本上讲述的是人生，中学生难以理解；至于《红楼梦》“色、空、幻、灭”的主题，则可能会影响中学生对未来生活的预期。”

请针对上述材料中同学们的某一种看法写一篇驳论文，体现你对当代中学生阅读问题的思考。

要求：结合材料，自选角度，确定立意，自拟标题；切合身份，贴合情境；符合文体特征；不要套作，不得抄袭；不得泄露个人信息；不少于800个字。

【答案】

［佳作展台］

**名著，是对高考没有帮助的“闲书”吗？**

某些同学认为名著是“闲书”，对高考没有帮助。真是这样吗？不，这种思想是错误的。

首先，高考不仅仅考查我们对知识的掌握，更考查一个人的思维能力等综合素质，而阅读名著，能够开阔我们的视野，拓展我们看问题的深度和广度，是提升我们综合素质的很好的渠道。

其次，名著中有大量词汇和写作技巧，是我们学写作文时的范例。另外，在阅读过程中，我们对于情节、人物、主题的鉴赏能力也会提高，这正是我们高考用到的“阅读能力”。因此，不能说阅读名著“对高考帮助不大”。

有人说阅读名著会挤占高考复习时刷题的时间，我想，阅读名著恰恰是我们放松身心最好的办法。一张一弛，文武之道，学习不可能总是绷着弦，合理安排时间，才是最合理、最有效的。

由此我想说，名著并非“闲书”，而是对我们成长很有帮助的好书。所谓“名著”是经过时间检验、一代又一代读书人反复选择的经典作品。这些作品知名度高、含金量高，不应成为青年人“束之高阁”的收藏品，或成为“味同嚼蜡”的应试工具。

读文学名著，可以开阔我们的视野。文学名著是前人留下来的精神瑰宝，中国的文学名著是弘扬中华民族传统美德与优秀文化的不朽之作。《论语》《孟子》《墨子》《大学》《老子》《中庸》等典籍，可以让我们了解各方面的知识，增长见识，提升认知能力，更好地适应社会。

有的名著不仅本身文笔就很好，而且十分励志，看后使人们勇敢、坚强。《钢铁是怎样炼成的》，给人深刻的启迪；《老人与海》让我们正确认识成功和失败；《西游记》告诉我们如何不惧艰难、追求理想。

总之，我们不能坐视“名著远去”，特别是中学生。中学生需要读一读名著，因为它弘扬的是生命永恒的主题。读名著像给一个人的精神“打底子”。精神的根底不正、不牢、不壮，附丽其上的人生也就扭曲、摇摆、空洞。中学生需要读名著，因为它是人类共有的文化记忆。从某种意义上说，书“是一代人对另一代人精神上的遗言，是将死的老人对刚刚开始生活的青年人的忠告，是准备去休息的哨兵对前来代替他的岗位的哨兵的命令”。

阅读名著，夯实人生基座。阅读名著就是阅读时代，阅读生活，借由它，我们穿透历史，继承文化的血脉。

名著阅读耗费时间，值，对高考帮助巨大。名著经典不是“闲书”，该读，要多读，读懂，读透。

［写作指导］ 本题是一道任务驱动型材料作文题。本题要求针对材料中的某一种看法写一篇驳论文。材料核心话题是中学生该不该读名著经典。三名同学分别给出了不读名著经典的理由：甲认为名著阅读耗费时间，对高考帮助不大；乙认为名著不如媒体提供的知识、资讯丰富有趣，书籍又贵；丙认为名著的“负面”信息不利于中学生成长。这三种看法当然都有问题，关键是我们该如何找到理由进行反驳。如甲的说法，对高考帮助不大就不读，这是唯高考论，是鼠目寸光的观点，没有看到名著对中学生的重要性，可以从阅读名著的好处角度来反驳。乙的说法，则体现的是现代人的浮躁心态，可以从资讯的肤浅、娱乐化以及碎片阅读的危害等角度反驳。而丙所说的那些“负面”影响，相比于名著的精华更是不值一提，只要善加引导，名著经典不但不会对中学生成长有负面影响，反而可以为其提供人生借鉴。

本题要求写驳论文，写作时，可以在开头部分明确指出自己要反驳的是甲、乙、丙三位同学中的哪位同学的观点，并简要陈述该观点的不合理之处，顺势引出自己的反驳立场。若是针对同学甲的观点，可论述名著阅读并非与高中学习相冲突的闲事。例如，名著中的优美语句、深刻思想有助于提升语文素养，而这对高考中的阅读理解、写作等题型大有裨益；阅读名著能开拓思维视野，培养批判性思维，使学生在面对高考的综合性题目时更具优势。若是针对同学乙的观点，可阐述虽然信息技术提供的知识、资讯丰富，但名著经典具有独特性。名著经典经过时间检验与沉淀，其蕴含的人类智慧、情感深度、文化底蕴是碎片化信息无法比拟的；阅读名著能让人沉浸其中，感受完整的故事架构、人物成长，这有助于培养专注力与想象力，而这也是浏览碎片化信息无法比拟的。若是针对同学丙的观点，可强调不能片面理解名著内容并夸大其“负面”影响。以《水浒传》为例，其更多展现的是人物在特定历史环境下的反抗精神与兄弟情义，只要引导得当，可让中学生汲取正义、勇敢等正能量；《三国演义》中的谋略智慧可启发中学生的策略思维，并非单纯的阴谋诡计；《红楼梦》则可使中学生领略传统文化和对家族兴衰的深刻思考，只要教师与家长给予正确引导，就能避免所说的“负面”影响。结尾部分，可总结强调中学生阅读名著经典在当下的不可忽视性，呼吁同学们摒弃错误观念，积极投身名著阅读。

参考立意：①名著阅读，高考隐形的助力器（反驳同学甲）；②名著阅读耗费时间，值，对高考帮助巨大（反驳同学甲）；③名著经典深似海，资讯浮沫怎相代（反驳同学乙）；④名著阅读是一种深度阅读（反驳同学乙）；⑤以正解之钥，启名著宝箱（反驳同学丙）；⑥不能片面理解名著内容（反驳同学丙）。

［名师点评］ 本文以“名著，是对高考没有帮助的‘闲书’吗？”为题，用反问句引起读者思考，强烈地否定了甲同学的观点。文章说理逻辑清晰，讲事实，摆道理，多用道理论证，论证深入巧妙，思辨性强；多处举经典名著的事例，材料丰富，文化品位高，有力地反驳了“名著，是对高考没有帮助的‘闲书’”的观点。